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# ASOCIACE ŠKOLNÍ pSYCHOLOGIE

Profesní sdružení školních psychologů a studentů psychologie

# Otevřený dopis k návrhu slučování NUV a NIDV

# Vážený pane ministře,

# vážení členové Výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu PS.

Dovolte, abychom jako zástupci Asociace školní psychologie reagovali na připravované slučování dvou školských institucí NIDV a NUV a vyjádřili takto naše znepokojení.

Asociace školní psychologie ([www.skolnipsychologie.cz](http://www.skolnipsychologie.cz)) dlouhodobě spolupracuje se školními psychology a školskými poradenskými zařízeními, jejichž služby jsou metodicky i jinak podporovány ze strany NUV, zejména Sekcí pedagogicko-psychologického poradenství, prevence a institucionální výchovy.

1. **Nekoncepčnost a nestabilita**

Kontinuita odborné podpory subjektům poskytujících školní poradenství (PPP, SPC, školní psychologové, školní speciální pedagogové apod.) byla již jednou necitlivě narušena v roce 2011 sloučením IPPP s ostatními školskými institucemi (ústavy, instituty). Dnes se ukazuje, že tento krok nebyl koncepční a nevedl ke zlepšení činnosti, naopak jejich činnost zkomplikoval. Nyní, kdy konečně dochází ke stabilizaci, opět se navrhuje další sloučení. Přitom právě nekoncepční změny se považují u za jednu ze slabin našeho školství. Např. ve zprávě Talis (2013) upozorňují ředitelé škol, že zdrojem pracovních frustrací učitelů a ředitelů škol jsou právě časté a nekoncepční změny ve školství. Současný návrh MŠMT na sloučení zmíněných institucí pro zlepšení komunikace se sice také odvolává na zhodnocení Strategie vzdělávací politiky 2020, ale opomíjí se, že v tomto dokumentu je právě potřeba stability zdůrazňována:

*„Vzhledem k setrvačnosti školského systému by zvláště školská politika měla být vždy založena na několika pilířích: na empirické evidenci, na hodnotově ukotvené a komplexní vizi a na organizační a mentální připravenosti školských aktérů. Budovat tyto pilíře vyžaduje širokou spolupráci mezi všemi aktéry (facilitovanou MŠMT) a dostatečný časový prostor. Dosavadní praxe rychle přijímaných a prosazovaných změn vede ke zvýšenému výskytu chyb a k podrývání důvěry ve školský systém a jeho řízení“.*

1. **Nedostatek analýz a komunikace**

Postrádáme informace o skutečné analýze stávajícího stavu založené na reálných datech, která by nutnost takového kroku ospravedlňovala. Zmiňované duplicity ve vzdělávání NIDV a NUV (nám jde především /ale nejen/ o práci Sekce pedagogicko-psychologického poradenství, prevence a institucionální výchovy) nejsou podloženy reálnými daty, neboť je zřejmé, že jejich cílové skupiny jsou odlišné (učitelé vs. poradenští pracovníci, psychologové, speciální pedagogové apod.).

V části poradenství se píše o řízení poradenského systému a není tedy jasné, zda a jak se změny nějak dotknou řízení školských poradenských zařízení, které jsou většinově řízeny kraji. Předkládaná SWOT analýza postrádá objektivní východiska, stejně tak uváděné počty pracovníků v institucích nejsou, podle našich informací, zcela přesné. Přitom je navrhována jejich redukce.

1. **Snižování počtu pracovníků – dopad na kvalitu služeb (nejen) na školní úrovni**

Snížení počtu pracovníků samo o sobě nemůže vést k zajištění, natož zvýšení efektivity a kvality odborných činností. Redukce dosavadních činností NUV by mohla přinést značný deficit v metodické podpoře, která je nejen školám, ale i školským poradenským zařízením poskytována. V posledních letech měla Sekce pedagogicko-psychologického poradenství, prevence a institucionální výchovy velké zásluhy o rozvoj školní psychologie. Obáváme se, že snížením počtu pracovníků nebude NUV, resp. zmíněná sekce schopna kvalitní a kontinuální metodickou či jinou podporu poskytovat a může tak vést k redukci, rozvolnění a neodbornosti poskytování těchto služeb ve školách. Přitom právě poradenství ve školách by v souvislosti (nejen) se společným vzděláváním mělo být posilováno.

1. **Duplicity činností – odpovědnost MŠMT**

Pokud jsou jedním z hlavních důvodů pro slučování duplicity činností, nabízí se otázka, proč tento stav nebyl řešen dříve, zvláště pokud je každoročně ze strany MŠMT schvalován plán práce jak NUV, tak i NIDV. Navíc, případná duplicita práce na projektech není jen věcí NUV a NIDV, ale jistou roli v tomto sehrávají i neziskové organizace, které řeší celou řadu více či méně úspěšných evropských projektů, někdy podobně zaměřených. Schvalování těchto projektů je však také v gesci MŠMT. Proč tedy MŠMT nezaměří pozornost raději ke koordinaci projektů a tím i snížení duplicity?

1. **Nejasnost koncepce krajských poboček**

V materiálu se také zdůrazňuje větší ohled na (zejména vzdělávací) potřeby škol a zajištění dostupné podpory každé škole skrze regionální centra. Není však jasné, jak bude NUV organizováno na krajských úrovních. Půjde o návrat k bývalým Školským úřadům? Zřízení krajských pracovišť NUV a naopak navýšení počtu pracovníků zejména v poradenské sekci možná může přiblížit podporu školám a školským zařízením, jak s tím však souvisí slučování NUV a NIDV? Je vypracovaná finanční náročnost takového kroku? Postrádáme také analýzu potřeb škol v regionech a jasnou koncepci navrhovaných krajských pracovišť.

Jako Asociace školní psychologie se přikláníme k přehodnocení plánovaných kroků, transparentnější komunikaci s těmi, kterých se slučování primárně nebo sekundárně týká.

V Brně, dne 2. 11. 2019

**Za Asociaci školní psychologie**

Mgr. et Mgr. Jan Mareš, Ph.D. – předseda spolku

Doc. PhDr. Bohumíra Lazarová, Ph.D. - místopředsedkyně spolku

PhDr. Josef Lukas, Ph.D. – člen výboru spolku

**Další členové i nečlenové AŠP, kteří se ke dopisu připojili:**

PhDr. Kateřina Bartošová, Ph.D., Katedra psychologie PedF MU, psycholog

Mgr. Monika Ihnátová, ZŠ Míru 152, Děčín 32, psycholog

Mgr. Justýna Beránková, SPC, psycholog

Mgr. Renata Zapletalová, ZŠ Židlochovice, vedoucí ŠPP, školní psycholog

PhDr. Zdeněk Stočes, ZŠ Jiráskovy sady 273, Příbram II, školní psycholog

Martina Přichystalová, Mgr., ZŠ Otevřená 20a, Brno, školní psycholog

PhDr. Richard Braun, Ph.D., ZŠ Libčická 10, Praha 8, školní psycholog

Mgr. Sobotka Ivan, Gymnázium J. Jungmanna, Litoměřice, školní psycholog

prof. Stanislav Štech, Katedra psychologie, PedF UK, profesor psychologie

Mgr. Lucie Felgrová, ZŠ Pardubice – Dubina, školní psycholožka

Mgr. Jeanette Vrtková, Základní škola Modřice, školní psycholog

PhDr. Mgr. Andrea Bernátková Vraštilová, SŠIEŘ v Rožnově pod Radhoštěm, školní psycholog

PhDr. Marie Frajerová , Gymnázium a SOŠg, učitel, výchovný poradce

Mgr. Eva Beranová, ZŠ Brno, Krásného 24, školní psycholog

Mgr. Hana Niedobová, ZŠ E. Beneše Lysice,

Mgr. Juraj Matis, ZŠ Ježek bez klece, školní psycholog

PhDr. Jan Šmahaj, Ph.D. , Katedra psychologie FF UP Olomouc, odborný asistent, psycholog

PhDr. Soňa Cpinová, DDÚ,Brno, speciální pedagog

Mgr. Lenka Rambousková, ZŠ Velká Bíteš, školní psycholog